



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 554/2025-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. [REDAKOVANÉ], proti postupu Mestského súdu Košice (pôvodne Okresného súdu Košice II) v konaní vedenom pod sp. zn. K2-22P/81/2021 (pôvodne pod sp. zn. 2PP/81/2022) takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 31. júla 2025 bez zastúpenia advokátom, o ktorého ustanovenie žiada, domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom všeobecného súdu pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 2PP/81/2021 z 27. júla 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tos/72/2022 zo 17. augusta 2022 bol sťažovateľ podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská sobota sp. zn. 0T/68/2021 z 19. augusta 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/91/2021 z 27. októbra 2021. Zároveň bola sťažovateľovi určená skúšobná doba v trvaní jedného roka, ktorá plynula od 17. augusta 2022.

3. V súvislosti s postupom súdov pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení podal sťažovateľ žiadosť predsedovi okresného súdu, ktorou sa domáhal, aby súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2PP/81/2021 konal o jeho žiadosti o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bez zbytočných prietáhov. Sťažnosť vyhodnotil predseda okresného súdu 21. júla 2022 ako nedôvodnú, pretože sa vo veci koná plynule a nedodržanie lehoty na rozhodnutie podľa § 415 ods. 4 Trestného poriadku bolo iba mierne, nie z dôvodov na strane konajúceho súdu.

II.

Argumentácia sťažovateľa

4. Sťažovateľ namieta zdĺhavý postup pri rozhodovaní o jeho žiadosti z 28. decembra 2021 o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. O tejto žiadosti rozhodoval Okresný súd Košice II v konaní pod sp. zn. 2PP/81/2021, ktorý dvakrát zamietol jeho žiadosť o podmienечné prepustenie, podmienечne prepustený bol až po druhom zrušujúcom uznesení krajského súdu zo 17. augusta 2022. Namieta, že okresný súd nemal pri rozhodovaní o jeho žiadosti zadovážený kompletný spis, a preto nemohol komplexne posúdiť jeho osobnosť a správanie. Sťažovateľ nesúhlasí s vybavením jeho sťažnosti predsedom okresného súdu z 21. júla 2022, ktorý konštatoval iba mierne prietáhy v konaní o žiadosti o podmienечné prepustenie.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Ústavná sťažnosť musí smerovať proti aktuálnemu a trvajúcejmu zásahu orgánov verejnej moci do základných práv (IV. ÚS 104/03). Ak v čase doručenia ústavnej sťažnosti už nemôže dochádzať k porušovaniu práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú, keďže konanie o ústavnej sťažnosti už nie je spôsobilé naplniť účel ochrany základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov (I. ÚS 6/03). To akceptuje aj Európsky súd pre ľudské práva (Miroslav Mazurek proti Slovenskej republike, rozhodnutie o sťažnosti č. 16970/05 z 3. 3. 2009).

6. Namietané konanie okresného súdu bolo skončené právoplatnosťou uznesenia krajského súdu zo 17. augusta 2022, ktorým bol sťažovateľ podmienечne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Týmto dňom zároveň začala plynúť skúšobná doba podmienечného prepustenia. Zároveň bola nastolená právna istota v otázke podmienечného prepustenia sťažovateľa. Sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť 31. júla 2025, keď jeho právna neistota v otázke podmienечného prepustenia bola dávno odstránená. Preto v čase podania ústavnej sťažnosti k namietanému porušovaniu práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu už nemohlo dochádzať.

7. O zjavnej neopodstatnenosti ústavnej sťažnosti (návrhu) možno hovoriť predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej relevantnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, ktorého porušenie sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 55/05, IV. ÚS 288/05), prípadne z iných dôvodov.

8. Vzhľadom na uvedené ústavný súd odmietol ústavnú sťažnosť sťažovateľa v celom rozsahu podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ako zjavne neopodstatnenú.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní pred ústavným súdom ustanoviť fyzickej alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom ustanoviť (I. ÚS 333/2020). V prípade ústavnej sťažnosti, pri ktorej je daný dôvod na jej odmietnutie, ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto neboli splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a žiadosti sťažovateľa podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde nebolo vyhovené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. septembra 2025

Robert Šorl
predseda senátu